### Определение

Судья Д.Г. Ткачев дело № 33-7903/2018

     учет № 197г

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 мая 2018 года                       город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Л.А. Садыковой,

судей Л.Ф. Валиевой, Р.И. Камалова,

при секретаре судебного заседания Ю.Н. Зубковой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Л.Ф. Валиевой гражданское дело по апелляционной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «+++» Д.Т. +++ой на заочное решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «+++» к \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

общество с ограниченной ответственностью «+++» (далее – ООО «+++») обратилось в суд с иском к Н.Г. +++у, Т.Б. +++ой о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование исковых требований указано, что 15 июля 2011 года между публичным акционерным обществом «+++» (далее - ПАО «+++») и ответчиками был заключен кредитный договор №-------, по условиям которого Банк предоставил ответчикам потребительский кредит в размере 315 000 рублей под 18% годовых сроком на 60 месяцев.

ПАО «+++» обязательства по выдаче кредита исполнил, однако после выдачи кредита ответчики свои обязательства не исполняли надлежащим образом, допуская неоднократные просрочки платежей.

25 сентября 2015 года ПАО «+++» переуступило свои права требования обществу с ограниченной ответственностью «+++ взыскания «+++» (далее – ООО «+++ взыскания «+++»).

12 мая 2017 года между ООО «+++ взыскания «+++» и обществом с ограниченной ответственностью «+++» (далее - ООО «+++») также был заключен договор цессии.

Задолженность ответчиков по кредитному договору за период с 15 августа 2011 года по 12 мая 2017 года составила 134 522 рубля 61 копейка, из которых сумма основного долга – 119 534 рубля 90 копеек, сумма задолженности по уплате процентов – 12 004 рубля 90 копеек; сумма штрафных санкций – 2 982 рубля 81 копейка.

Требование о досрочном возврате кредита ответчиками в добровольном порядке не исполнено.

Просит взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору в размере 134 522 рубля 61 копейки и в возврат государственной пошлины 3 890 рублей 45 копеек.

В судебное заседание представитель истца ООО «+++» не явился, извещен; представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также выражено согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчики Н.Г. +++, Т.Б. +++а в суд не явились, извещены.

Представитель третьего лица - конкурсного управляющего ПАО «+++» государственной корпорации «+++» не явился, извещен.

Суд принял заочное решение в указанной выше формулировке.

В апелляционной жалобе представитель ООО «+++» Д.Т. +++а ставит вопрос об отмене заочного решения суда. При этом указывает, что судом первой инстанции при принятии решения дана неверная оценка представленным доказательствам, неправильно применен закон, не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела. Также указывается, что для осуществления взыскания просроченной задолженности лицензия на осуществление банковской деятельности не требуется, уступка права требования по кредитному договору возможна в случае отсутствия для этого запрета в кредитном договоре. Основным видом деятельности ООО «+++» является деятельность по возврату просроченной задолженности.

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу стати 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

    В исполнение пункта 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Из материалов дела усматривается, что 15 июля 2011 года между открытым акционерным обществом «++++++ Банк «+++» (далее – ОАО «+++ «+++») (кредитором) и Н.Г. +++ым, Т.Б. +++ой (заемщиками) был заключен кредитный договор №+++, по условиям которого кредитор предоставил заемщикам потребительский кредит в размере 315 000 рублей сроком на 60 месяцев под 18% годовых.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться заемщиком путем внесения ежемесячных платежей.

Исполнение кредитором обязательства по выдаче заемщикам кредита подтверждается расходным кассовым ордером №93 от 15 июля 2011 года. Однако ответчики надлежащим образом свои обязательства не исполняли.

Как указывает истец, по кредитному договору образовалась задолженность, общий размер которой составляет 134 522 рубля 61 копейка, из которых сумма основного долга – 119 534 рубля 90 копеек, сумма задолженности по уплате процентов – 12 004 рубля 90 копеек; сумма штрафных санкций – 2 982 рубля 81 копейка..

Установлено, что 25 сентября 2015 года между ОАО «+++ «+++» (цедентом) и ООО «+++ взыскания «+++» (цессионарием) заключен договор цессии, согласно которому к последнему перешли права требования по кредитным договорам, в число которых входит приведенный выше кредитный договор № +++ от 15 июля 2011 года.

12 мая 2017 года между ООО «+++ взыскания «+++» (цедентом) и ООО «+++» (цессионарием) заключен договор уступки прав требования, в соответствии с которым цедент передал цессионарию права, принадлежащие ему на основании договора цессии, заключенного с   
ОАО «+++ «+++» 25 сентября 2015 года, в частности права требования по кредитному договору № +++ от 15 июля 2011 года.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами кредитной сделки не было достигнуто соглашение о возможности уступки прав требования по договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности.

С данными выводами судебная коллегия соглашается.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с установленными по делу обстоятельствами, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из положений статьи 384 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

    Статьей 388 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

    Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Во исполнение статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

    В пункте 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

По смыслу приведенных выше положений пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года   
№ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

Указанная правовая позиция актуальна для сделок, совершенных до   
01 июля 2014 года, то есть до вступления в силу Федерального закона от 21 декабря 2013 года «О потребительском кредите (займе)», в соответствии с которым, кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (статья 12 названного закона).

С учетом того, что кредитный договор между ОАО «+++ «+++» и Н.Г. +++ым, Т.Б. +++ой заключен 15 июля 2011 года, при этом договором право кредитора уступать права требования по данному договору третьим лицам, в том числе не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, не предусмотрено, судебная коллегия приходит к выводу о том, что уступка ОАО «+++ «+++» прав требования по указанному выше кредитному договору ООО «+++ взыскания «+++», не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, без письменного согласия заемщика противоречит требованиям закона и является ничтожной. Соответственно, последующая уступка ООО «+++ взыскания «+++» прав требования по кредитному договору ООО «+++» также является ничтожной.

Доводы апелляционной жалобы о включении ООО «+++» в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, не свидетельствуют о законности уступки прав требования, произведенной банком лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, при отсутствии в кредитном договоре, заключенном до   
01 июля 2014 года, согласия заемщика (физического лица) на такую уступку.

Доводы истца, основанные на Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)», не могут быть приняты во внимание, поскольку данный Закон был принят и введен в действие после заключения кредитного договора с Н.Г. +++ым и Т.Б. +++ой, в связи с чем не применяется к отношениям, вытекающим из этого договора.

Также не могут быть приняты во внимание доводы истца, основанные на пунктах 10, 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».

Данным постановлением Пленума не был отменен (изменен) пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от   
28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», который подлежит применению по данному делу.

Кроме того, пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 54 разъясняет порядок применения норм права об уступке требований в случаях, когда запрет уступки предусмотрен договором, тогда как по смыслу пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 такой запрет предусмотрен Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Каких-либо иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены вынесенного по делу постановления.

Таким образом, нарушений норм материального права и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

заочное решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «+++» Д.Т. +++ой - без удовлетворения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи